

هو الحق المبين

بہتر فرقوں کا حکم  
(قرآن و احادیث اور ائمہ اہل سنت کے اقوال کی روشنی میں)

تصنیف  
فقیہ النفس مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی

ناشر  
جامعہ فیض الرحمن، جونا گڑھ (گجرات)

بَیِّنَاتُ الْحَقِّ

# بہتر فرقوں کا حکم

قرآن و حدیث اور ائمہ اہل سنت کے اقوال کی روشنی میں

مُصَنَّفٌ  
فَقِيْهُ النَّفْسِ مُفْتِيْ مُحَمَّدٌ مَّطِيْعُ الرَّحْمٰنِ رَضَوِي

ناشر  
بَیِّنَاتُ الْحَقِّ، جونا گڑھ (گجرات)

## شرف انتساب



میں اس تحقیقی اور علمی کاوش کو تیرہویں صدی ہجری کی عظیم شخصیت  
**امام اہل سنت مجدد دین و ملت، اعلیٰ حضرت**  
 الشاہ امام احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ  
 کے نام منسوب کرتا ہوں  
 جن کی تحریریں میری اس تحقیق کی مبتدا بھی ہیں اور منہا بھی  
 فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

کتاب: بہتر فرقوں کا حکم  
 تصنیف: فقیہ النفس مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی

Mob:9932541005

E-Mail:mmrazvi@gmail.com

طبع: ۲۰۱۸ء

ناشر: جامعہ فیض الرحمن، آر، ٹی، او، روڈ، جونا گڑھ  
 (گجرات)

Publisher

JAMIA FAIZ UR RAHMAN

Old R.T.O Road. JunaGadh.362001(G.J.)India

## مشمولات

| صفحہ نمبر | نمبر شمار  |
|-----------|--|
| ۷         | ۱ ضروریات دین کو ماننا ایمان ہے اور انکار کفر            |
| ۷         | ۲ ضروریات اہل سنت کا انکار گمراہی ہے                     |
| ۸         | ۳ وضوح امر کے بعد ثبوتات محکمہ کا منکر آثم ہے            |
| ۹         | ۴ ظنیات مجملہ کا منکر خطا کا رہے                         |
| ۱۰        | ۵ امت کے اقسام اور تعریفیں                               |
| ۱۱        | ۶ فقہائے کرام کا بالذات فریضہ اعمال فرعیہ سے بحث کرنا ہے |
| ۱۲        | ۷ متکلمین کا بالذات فریضہ اصولی اعتقادات سے بحث کرنا ہے  |
| ۱۳        | ۸ لفظ جہنمی کے اطلاقات دو معنوں میں ہیں                  |
| ۱۴        | ۹ امت کے تین مراتب اور ان کی وضاحت                       |
| ۱۸        | ۱۰ عہد رسالت میں امت کے کتنے فرقے موجود تھے؟             |
| ۲۰        | ۱۱ امت اجابت کی چار صورتیں اور ان کے احکام               |
| ۲۲        | ۱۲ صواعق الہیہ میں مذکور ایک نفیس نکتہ                   |
| ۲۵        | ۱۳ قاضی محبت اللہ بہاری کی ایک عمدہ تحقیق                |
| ۲۸        | ۱۴ اہل قبلہ کی تکفیر کب ہوگی اور کب نہیں؟                |

## عن عبد الله بن عمر قال :

## قال رسول الله ﷺ :

لِأَتَيْنَ عَلِيَّ أَمْتِي مَا أَتَى بَنِي إِسْرَائِيلَ حُلُوَ النُّعْلِ بَا  
لِنُعْلٍ حَتَّىٰ إِنَّ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ أَتَى أُمَّهُ عِلَانِيَةً لِّكَانَ فِي أَمْتِي  
مَنْ يَصْنَعُ ذَالِكَ وَأَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَيَّ اثْنَتَيْنِ وَ  
سَبْعِينَ مِلَّةً وَتَفْتَرِقُ أَمْتِي عَلَيَّ ثَلَاثَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً ، كُلُّهُمْ  
فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً ، قَالُوا وَ مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ  
ﷺ ؟ قَالَ : مَا أَنَا عَلَيْهِ وَ أَصْحَابِي . (جامع الترمذی : ابواب  
الایمان ، باب ما جاء فی افتراق هذه الامة )

- ۱۵ بہتر فرقوں کے دخول فی النار مراد ہونے پر اعتراض اور محققین کے جوابات ۳۱
- ۱۶ (الف) ”فی النار“ کا مطلب شدت عذاب ہے ۳۵
- ۱۷ (ب) ”فی النار“ کا مطلب دخول فی النار ہے، خلود فی النار نہیں ۳۵
- ۱۸ حدیث افتراق امت اور مولانا اسید الحق علیہ الرحمہ کا موقف ۳۵
- ۱۹ حدیث افتراق امت اور امام اہل سنت کا موقف ۳۶
- ۲۰ چند تعاقبات ۳۷
- ۲۱ امام اہل سنت کی ایک عبارت کی تنقیح ۴۲
- ۲۲ روافض کے اقسام اور احکام ۴۴
- ۲۳ کس رافضی کی تکفیر ہوگی؟ ۴۵
- ۲۴ تبرائی رافضی گم راہ ہیں ۴۶
- ۲۵ کائنات کو قدیم ماننے والے کا حکم ۴۸
- ۲۶ بارہ (۱۲) سوالات اور ان پر غور و خوض کی دعوت ۵۱
- ۲۷ مصادر و مراجع ۵۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله حمدا موافيا، الذي شرف اتباع الحق بخير الامم من بين  
كافة الخلق جميعا، والصلاة والسلام على من ارسل الى العلمين  
هاديا، وعلى آله وصحبه الذين اعتصموا بحبل الله جميعا، وجعل  
من اتبعهم فريقا ناجيا.

اما بعد!

انسان کے لیے سب سے بنیادی چیز ہے ایمان، یعنی دل سے اس بات  
کو ماننا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو بھی لے کر آئے، وہ  
حق ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیے کہ ضروریات دین کو ماننا ایمان ہے،  
اور ضروریات دین ہی میں سے کسی کا انکار کفر۔ ضروریات دین کے علاوہ کسی چیز کا  
انکار کفر نہیں اگرچہ کفر لازم آتا ہو؛ کیوں کہ لازم مذہب، مذہب نہیں ہوتا۔ ہاں!  
گمراہی۔ یا۔ فسق۔ یا۔ گنہ ہو سکتا ہے۔ امام احمد رضا فرماتے ہیں:

”مذہب معتمد و محقق میں استحلال (حرام کو حلال سمجھنا) بھی علی الاطلاق  
کفر نہیں۔ جب تک زنا۔ یا۔ شرب خمر۔ یا۔ ترک صلاۃ کی طرح اس  
کی حرمت ضروریات دین سے نہ ہو۔ غرض ضروریات کے سوا کسی  
شی کا انکار کفر نہیں، اگرچہ ثابت بالقواطع ہو؛ کہ عند التحقیق آدمی کو



اسلام سے خارج نہیں کرتا، مگر انکار اس کا، جس کی تصدیق نے اسے دائرۃ اسلام میں داخل کیا تھا۔ اور وہ نہیں، مگر ضروریات دین کے محققہ العلماء المحققون من الائمة المتکلمین۔ ولہذا خلافت خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا منکر، (بلفظ دیگر روافض) مذہب تحقیق میں کافر نہیں۔ حالاں کہ اس کی حقانیت بالیقین قطعاً ثابت ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۵ ص ۱۰۱)

جذۃ الاسلام حضرت مولانا حامد رضا علیہ الرحمہ کی الصارم الربانی ص ۱۳۴ میں ہے:

”مائی ہوئی باتیں چار قسم کی ہوتی ہیں:

اول: ضروریات دین، جن کا منکر کافر، ان کا ثبوت قرآن عظیم۔ یا۔ حدیث متواتر۔ یا۔ اجماع قطعاً الدلالات، واضحۃ الافادات سے ہوتا ہے۔ جن میں نہ شبہ کی گنجائش، نہ تاویل کو راہ۔

دوم: ضروریات مذہب اہل سنت و جماعت، جن کا منکر گمراہ بد مذہب، ان کا ثبوت بھی دلیل قطعی سے ہوتا ہے، اگرچہ بہ احتمال تاویل باب تکفیر مسدود ہو۔

سوم: ثابتات محکمہ، جن کا منکر بعد وضوح امر، خاطی و آثم قرار پاتا ہے۔ ان کے ثبوت کو دلیل ظنی کافی، جب کہ اس کا مفاد اکبر رائے ہو کہ

جانب خلاف کو مطروح و مضحل کر دے۔ یہاں حدیث آحاد صحیح۔ یا۔ حسن کافی اور قول سوادِ عظیم و جمہور علما کا، سند وافی۔ فان ید اللہ علی الجماعة۔

چہارم: ظنیات مجملہ، جن کے منکر کو صرف خطی کہا جائے۔ ان کے لیے ایسی دلیل ظنی بھی کافی، جس نے جانب خلاف کے لیے گنجائش بھی رکھی ہو۔

ہر بات اپنے ہی مرتبے کی دلیل چاہتی ہے۔ جو فرق مراتب نہ کرے اور ایک مرتبے کی بات کو اس سے اعلیٰ درجے کی دلیل مانگے، جاہل بے وقوف ہے۔ یا۔ مکار فیلسوف۔

ہر سخن وقت و ہر نقطہ مقامے دارد

گر فرق مراتب نہ کنی زندیقی“

حدیث میں ہے:

”تفترق امتی علی ثلث وسبعین ملة کلہم فی النار الاملئواحدة۔ (ترمذی ج ۲ ص ۸۹)

(ترجمہ) میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی، اور ایک چھوڑ کر سب جہنمی ہوں گے۔“

یہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے۔

اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت سے کہیں اس کے معنی مطلق امت، کہیں امت مقید بقید عدم، اور کہیں امت مقید بقید وجود ہوں گے۔

مطلق امت، ان لوگوں کو کہا جائے گا، جن کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے، خواہ وہ ایمان لا کر اسی پر قائم رہے۔ یا۔ مرد ہو گئے۔ یا۔ سرے سے ایمان ہی نہ لائے۔ یہ تعریف لا بشرط ہوگی۔ اس پر امت دعوت کا بھی اطلاق ہوگا۔

امت، مقید بقید عدم، وہ لوگ ہوں گے، جن کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے، مگر وہ ایمان نہیں لائے۔ یا۔ ایمان لا کر مرتد ہو گئے۔ یہ تعریف بشرط لا ہوگی۔ اس پر بھی امت دعوت کا اطلاق کیا جاتا ہے۔

امت، مقید بقید وجود، ان لوگوں کو کہا جاتا ہے، جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آئے، اور اسی پر قائم رہے، یہ تعریف بشرط شئی ہے۔ اس کو امت اجابت کہتے ہیں۔

امت مقید بقید وجود یعنی امت اجابت کی دو قسمیں ہوں گی:

(الف) امت اجابت بالمعنی الاعم (۲) امت اجابت بالمعنی الاخص۔

امت اجابت بالمعنی الاعم: ان حضرات کو کہیں گے جو تمام ضروریات دین پر اعتقاد رکھتے ہوں۔ خواہ ضروریات اہل سنت کے معتقد ہوں۔ یا۔ نہ ہوں۔ لہذا جو لوگ ضروریات دین میں سے کسی بات کا انکار کریں، ان کا شمار امت اجابت

بالمعنی الاعم میں بھی نہیں ہوگا، وہ اب امت دعوت میں ہوں گے۔ مگر جو حضرات ضروریات دین پر تو ایمان رکھتے ہیں، لیکن! ضروریات اہل سنت میں سے کسی بات کے منکر ہیں، جیسے خوارج، معتزلہ وغیرہ، ان کا شمار، اس اعم معنی کے اعتبار سے امت اجابت ہی میں ہوگا۔

امت اجابت بالمعنی الاخص: ان لوگوں کو کہیں گے جو ضروریات دین کے علاوہ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہوں۔ لہذا جو لوگ ضروریات اہل سنت میں سے کسی بات کا انکار کرتے ہوں، جیسے خوارج، معتزلہ وغیرہ، ان کا شمار اس معنی اخص کے اعتبار سے امت اجابت میں نہیں ہوگا۔

اسی طرح مشہور حدیث پاک ہے:

”ان امتی لانجتم علی ضلالۃ۔ (ابن ماجہ ص ۲۹۲)

(ترجمہ) مگر یہی کی بات پر میری امت کا اجماع نہیں ہوگا۔“

فقہائے کرام، جن کا فریضہ بالذات اعمال فرعیہ سے بحث کرنا ہے، وہ حدیث پاک میں امت سے مراد، امت اجابت بالمعنی الاخص لیتے ہیں۔ لہذا کسی فرعی بالذات مسئلہ میں معتزلہ وغیرہ کا اختلاف ہو، تو بھی ان کے نزدیک اجماع کا تحقق ہو جاتا ہے؛ کیوں کہ معتزلہ وغیرہ ان کے نزدیک امت اجابت سے خارج ہو کر امت دعوت میں شامل ہو چکے ہوتے ہیں۔ اس لیے معتزلہ وغیرہ کے اختلاف کرنے سے اجماع فقہی کے تحقق پر اثر نہیں پڑتا ہے۔ حرمت رضاعت سے متعلق حضور مفتی

اعظم علیہ الرحمۃ کا ایک مبسوط فارسی فتویٰ، امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی تصدیق سے فتاویٰ رضویہ مترجم، مطبوعہ پور بندرج ۱۱ ص ۲۸۳ میں شائع ہوا ہے، اس میں ہے:

”ظاہریہ خود مبتدع اند و مبتدع رادراجماع اعتبار ے نیست و وفاتش ملحوظ نہ شود و بخلاف خلل نہ پذیراند: لانہم لیسوا من الامۃ علی الاطلاق کما فی التوضیح وغیرہ۔ لیسوا من امۃ الاجابۃ و انماہم من امۃ الدعوة کما فی مرقاة المفاتیح وغیرہ۔“

(ترجمہ) ظاہری فرقہ، بدعتی فرقہ ہے اور اجماع میں گمراہ کا اعتبار نہیں ہوتا، اجماع کے تحقق پر اس کی موافقت و مخالفت کا کوئی اثر نہیں پڑتا ہے؛ کیوں کہ یہ علی الاطلاق امت میں سے نہیں ہے جیسا کہ توضیح وغیرہ میں ہے۔ پس یہ امت اجابت میں سے نہیں، امت دعوت میں سے ہے۔ جیسا کہ مرقاة المفاتیح وغیرہ میں ہے۔“

مگر متکلمین عظام، جن کا فریضہ بالذات اعتقادیات اصولیہ سے بحث کرنا ہے، ان کے نزدیک امت سے مراد امت اجابت بالمعنی الاعم ہوگا۔ لہٰذا جو لوگ کسی اعتقادی ضروری مسئلہ میں اختلاف کریں، جیسے ختم نبوت کے منکر دیوبندی، قادیانی، اور موجودہ قرآن کریم کو ناقص ماننے والے شیعہ وغیرہ، تو اجماع کا تحقق ہو جاتا ہے؛ کیوں کہ دیوبندی، قادیانی اور شیعہ وغیرہ، متکلمین کے نزدیک امت اجابت سے

نکل کر امت دعوت میں شامل مانے جائیں گے۔ دوسرے لفظوں میں وہ حضرات مسلمان ہی نہیں ہوں گے۔

عارف باللہ حضرت علامہ عبدالغنی نابلسی علیہ الرحمۃ حدیقہ ندیہ میں فرماتے ہیں:

”کل فرقة کفرت منهم خرجت عن الثلاث والسبعین۔“

(ترجمہ) جو فرقے اسلام لانے کے بعد کفر کے مرتکب ہوئے وہ تہتر فرقوں سے خارج ہو گئے۔“

اس لیے ان کے اختلاف کرنے سے اجماع کلامی پر کوئی اثر نہیں پڑتا ہے۔ لیکن! کوئی کسی غیر اصولی اعتقادی مسئلہ میں اختلاف کرے جیسے معتزلہ وغیرہ، تو ان کے نزدیک اجماع کلامی کا تحقق نہیں ہو پائے گا؛ کیوں کہ معتزلہ وغیرہ ان کے نزدیک امت اجابت سے خارج ہو کر امت دعوت میں شامل نہیں ہوئے ہیں۔

امت اجابت ہی کی طرح قرآن و احادیث کے اطلاقات میں لفظ ”جہنمی“ بھی دو معنوں میں آیا ہے:

(۱) ہمیشہ ہمیش کے لیے جہنم میں رہنا۔ (۲) کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں رہنا۔

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”میری امت تہتر فرقوں/ملتوں میں بٹے گی، جن میں سے بہتر فرقے جہنمی ہوں گے اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔“

اس بات پر اتفاق ہے کہ جہاں لفظ جہنمی خاص غیر مسلمین کے لیے آیا ہے، وہاں ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہنے کے معنی میں ہے۔ اور جہاں خاص مسلمانوں کے لیے آیا ہے، وہاں کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں رہنے کے معنی میں ہے۔ اور کہیں مسلم و غیر مسلم دونوں کے لیے آیا ہو، تو مشترک معنوی کے طور پر دونوں سے عام معنی ”جہنم میں رہنا“ مراد ہوں گے۔ یعنی مسلمانوں کے حق میں کچھ عرصہ کے لیے رہنا، اور غیر مسلموں کے حق میں ہمیشہ ہمیش رہنا۔

حدیث افتراق میں لفظ امت، مطلق ہے۔ اگر اسے لا بشرط مانا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ جن حضرات کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے۔ خواہ ایمان پر قائم ہوں۔ یا۔ ایمان لا کر مرتد ہو گئے ہوں۔ یا۔ سرے سے ہی ایمان نہ لائے ہوں، وہ تہتر فرقوں میں بیٹیں گے۔ جن میں سے بہتر فرقہ جہنمی ہوں گے یعنی جو ایمان لا کر مرتد ہو گئے ہوں، وہ، اور جو سرے سے ہی ایمان نہ لائے ہوں، وہ جہنمی ہوں گے۔ اور ایک فرقہ جو ممانا علیہ واصحابی کا مصداق ہے، یعنی جو ایمان لائے اور اسی پر قائم رہے، وہی جنتی ہوگا۔

امت بشرط لا یعنی مقید بقید عدم مانا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ جن حضرات کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور ایمان نہ لائے۔ یا۔ ایمان لا کر مرتد ہو گئے، وہ تہتر فرقوں میں بیٹیں گے جن میں سے بہتر فرقہ جہنمی ہوں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا یعنی جو ممانا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

اور امت بشرطی یعنی مقید بقید وجود، جسے امت اجابت کہتے ہیں، بالمعنی الاعم مانا جائے، تو مطلب یہ ہوگا کہ وہ فرقے جو ضروریات دین پر اعتقاد رکھتے ہیں، وہ تہتر فرقوں میں بٹ جائیں گے۔ جن میں سے بہتر فرقے جو ضروریات دین پر قائم ہوں، ضروریات اہل سنت کے انکار کی وجہ سے جہنمی ہوں گے۔ اور جو فرقہ ممانا علیہ واصحابی کا مصداق ہے یعنی ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتا ہے، وہی جنتی ہوگا۔

اور امت بشرط شعی یعنی مقید بقید وجود، جسے امت اجابت کہتے ہیں، بالمعنی الاخص مانا جائے، تو مطلب یہ ہوگا کہ وہ فرقے جو ضروریات دین پر اعتقاد رکھنے کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہوں، تہتر فرقوں میں بیٹیں گے۔ جن میں سے بہتر فرقے ضروریات اہل سنت کا انکار کر کے جہنمی ہوں گے، اور ایک فرقہ جو ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتا ہو، وہی جنتی اور ممانا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

اب اگر تہتر فرقے امت بشرط لا یعنی مقید بقید عدم، جن پر امت دعوت کا بھی اطلاق ہوتا ہے، کے مراد ہوں، تو صرف غیر مسلموں کے فرقے شمار میں آئیں گے، چاہے وہ شروع سے ہی غیر مسلم ہوں۔ یا۔ اسلام قبول کرنے کے بعد اس سے پھر گئے ہوں۔

تہتر فرقے مطلق امت یعنی لا بشرط کے مراد ہوں، جو امت دعوت ہے، تو

اس میں مسلمانوں ہی کی تخصیص نہیں ہوگی، غیر مسلم فرقے بھی شمار میں آئیں گے جیسا کہ اس کی تعریف ہی سے واضح ہے۔

ترمذی ج ۲ ص ۹۲ کے حاشیہ میں مرقات شرح مشکوٰۃ کے حوالہ سے ہے:

”قوله على ثلاث وسبعين فرقة قيل يحتمل امة الدعوة

فيندرج سائر الملل الذين ليسوا على قبلتنا“

(ترجمہ) ممکن ہے کہ ’امت‘ سے مراد ’امت دعوت‘ ہو، اس صورت میں بہتر فرقے غیر اہل قبلہ کے ہوں گے۔

بہتر فرقے امت بشرط شئی یعنی مقید بقید وجود، جسے امت اجابت کہتے ہیں، بالمعنی الاعم کے مراد ہوں، تو غیر مسلموں کے فرقے تو شمار میں نہیں آئیں گے، چاہے وہ شروع سے ہی

غیر مسلم ہوں۔ یا۔ اسلام قبول کرنے کے بعد اس سے پھر گئے ہوں، مگر بہتروں فرقے مسلمانوں ہی کے ہوں گے۔ جن میں سے بہتر جہنمی ہوں گے، اور ایک فرقہ

ما انا علیہ واصحابی کا مصداق اور جنتی ہوگا۔

ترمذی ج ۲ ص ۹۲ ہی کے حاشیہ میں مرقات شرح مشکوٰۃ کے حوالہ سے ہے:

”ويحتمل امة الاجابة فيكون الثلاث والسبعون

منحصرة في اهل قبلتنا“

(ترجمہ) یہ بھی محتمل ہے کہ ’امت‘ سے ’امت اجابت‘ مراد ہو، اس

صورت میں بہتروں فرقے اہل قبلہ ہی کے ہوں گے۔

بہتر فرقے امت بشرط شئی یعنی مقید بقید وجود، جسے امت اجابت کہتے ہیں، بالمعنی الاخص کے مراد ہوں، تو غیر مسلموں (چاہے وہ شروع سے غیر مسلم رہے ہوں۔ یا۔ اسلام قبول کر کے اس سے پھر گئے ہوں) ہی کی طرح غیر سُنّیوں کے فرقے بھی شمار میں نہیں آئیں گے۔ بہتروں فرقے سُنّیوں ہی کے ہوں گے، جن میں بہتر فرقے جہنمی ہوں گے، اور ایک فرقہ ما انا علیہ واصحابی کا مصداق اور جنتی ہوگا۔

امت بشرط لا یعنی مقید بقید عدم، جسے امت دعوت کہتے ہیں، کے بہتر فرقے مراد ہونا تو بالبدلتہ باطل ہے؛ کیوں کہ اس صورت میں مستثنیٰ فرقہ جو ما انا علیہ واصحابی کا مصداق ہے، اور جس کے لیے جنت کا وعدہ ہے، وہ بھی غیر مسلموں ہی کا ہوگا۔

اور مطلق امت یعنی لا بشرط مراد ہونا اگرچہ ممکن ہے؛ کیوں کہ اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ بہتر فرقے چاہے وہ سرے سے ہی ایمان نہیں لائے ہوں۔ یا۔ ایمان لا کر مرتد ہو گئے ہوں، غیر مسلم اور جہنمی ہوں گے۔ اور مستثنیٰ فرقہ ما انا علیہ واصحابی کا مصداق اور جنتی ہوگا۔

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ محیّ علیم وخبیر صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت یہ حدیث ارشاد فرمائی، اس وقت بھی ’مطلق امت‘ کے بہتر سے زائد فرقے موجود تھے۔

تو پھر مستقبل میں ’مطلق امت‘ کے تہتر فرقوں میں منقسم ہو جانے کی کیا بات ہوئی؟ اس لیے محققین نے ’امت‘ سے ’امت اجابت‘ مراد لی ہے اور ’مطلق امت‘ لا بشرط، مراد لینے کو بہت بعید قرار دیا ہے۔

**حَدِيقَةُ نَدِيه** کے مصنف جنہیں امام احمد رضا کی زبانِ قلم نے بار بار عارف باللہ کے لقب سے یاد کیا ہے، وہ اس حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَتَفْتَرِقُ اُمْتِي (یعنی امة الاجابة المومنين به صلى الله عليه

وسلم لان امة الدعوة مفترقون اكثر من ذالك في زمانه

صلى الله عليه وسلم“

(ترجمہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: میری امت تہتر فرقوں

میں بٹ جائے گی، میں ’امت‘ سے مراد ’امت اجابت‘ ہے؛ کیوں کہ

امت دعوت تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے ہی میں بہتر سے

زائد تھی۔

حضرت محقق دوانی شرح عقائد عضدیہ میں فرماتے ہیں:

”قال شراح الحديث ولو حمل على امة الدعوة لكان له

وجه وانت تعلم بعده جدا“۔

(ترجمہ) شارحین حدیث نے کہا ہے کہ ’امت‘ کو ’امت دعوت‘ پر محمول

کیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ بہت دور کی کوڑی لانے کے مراد ہے۔

حضرت ملا علی قاری نے دونوں احتمالات کا تذکرہ کر کے دوسرے احتمال

یعنی ”امت اجابت“ مراد لینے کو زیادہ ظاہر بتایا ہے، فرماتے ہیں:

”والثاني هو الاظهر“۔ (حاشیہ ترمذی بحوالہ مرقاة)

(ترجمہ) دوسرے معنی ہی زیادہ ظاہر ہیں۔

امام بیہقی نے سنن کبریٰ ج ۱۰ ص ۲۰۸ میں علامہ خطابی کے حوالہ سے لکھا ہے:

”قوله: ستفترق امتی علی ثلاث وسبعين فرقة“ فیه دلالة

علی ان هذه الفرق كلها غير خارجين من الدين اذ النبی

صلى الله عليه وسلم جعلهم كلهم من امته“۔

(ترجمہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ہی دلالت کر رہا ہے کہ یہ

بہتر فرقے ایسے لوگوں کے نہیں ہوں گے جو دین سے خارج ہوں

؛ کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سب کو اپنی امت قرار دیا ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی، جن کو امام احمد رضا محقق کے لفظ سے یاد فرماتے

ہیں، انہوں نے بھی اسی قول کو اپنایا ہے۔ وہ، شرح سفر السعادة ص ۱۹ میں فرماتے

ہیں:

”مراد بامت، امت اجابت است، یعنی آنہا کہ اسلام آوردہ ودعوت را

از آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اجابت نمودہ اند“۔

(ترجمہ) 'امت' سے مراد 'امت اجابت' ہے، یعنی جو لوگ ایمان لائے اور آپ کی دعوت کو قبول کیا۔

مولانا عبدالحی لکھنوی نے بھی اپنے مجموعہ فتاویٰ ج ۹۳ میں یہی لکھا ہے: "واقعی حدیث: ستفتقر امتی علی ثلث وسبعین فرقة۔"

(ترجمہ: قریب ہے کہ میری امت تہتر فرقوں پر منقسم ہو جائے گی) میں، مراد امت اجابت ہے کہ عبارت اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت۔

ہم عرض کر آئے کہ امت اجابت دو معنوں میں مستعمل ہے: (۱) امت اجابت بالمعنی الاخص (۲) امت اجابت بالمعنی الاعم۔ تو امت کی دو قسموں کو جنہمی کی دو قسموں میں ضرب دینے سے چار صورتیں ہوں گی۔

(الف) امت سے مراد امت اجابت بالمعنی الاخص اور جنہمی سے مراد ہمیشہ ہمیشہ جنہم میں رہنا۔

(ب) امت سے مراد امت اجابت بالمعنی الاخص اور جنہمی سے مراد کچھ عرصہ کے لیے جنہم میں رہنا۔

(ج) امت سے مراد امت اجابت بالمعنی الاعم اور جنہمی سے مراد ہمیشہ ہمیشہ جنہم میں رہنا۔

(د) امت سے مراد امت اجابت بالمعنی الاعم اور جنہمی سے مراد کچھ عرصہ کے

لیے جنہم میں رہنا۔

پہلی صورت مراد ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ جو فرقے ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہیں، ان میں سے بہتر فرقے ہمیشہ ہمیشہ جنہم میں رہیں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ اور وہی فرقہ ما اننا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

دوسری صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ جو فرقے ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہیں، ان میں سے بہتر فرقے کچھ عرصہ کے لیے جنہم میں رہیں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ اور وہی فرقہ ما اننا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

تیسری صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ جو لوگ ضروریات دین پر ایمان رکھتے ہوں، مگر ضروریات اہل سنت پر اعتقاد نہیں رکھتے ہیں، ان میں سے بہتر فرقے ہمیشہ ہمیشہ جنہم میں رہیں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ اور وہی فرقہ ما اننا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

چوتھی صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ جو لوگ ضروریات دین پر ایمان رکھتے ہیں، مگر ضروریات اہل سنت پر اعتقاد نہیں رکھتے، وہ فرقے کچھ عرصے کے لیے جنہم میں رہیں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ اور وہی فرقہ ما اننا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

پہلی صورت بدابتناً باطل ہے؛ کیوں کہ جو حضرات ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہیں، وہی تو سنی مانا علیہ واصحابی کے مصداق ہیں۔ بھلا وہ ہمیشہ ہمیش کے جہنمی کیسے ہوں گے؟ اسی طرح دوسری صورت بھی صحیح نہیں؛ کیوں کہ جو فرقے ضروریات دین کے ساتھ ساتھ ضروریات اہل سنت پر بھی اعتقاد رکھتے ہیں، وہی تو سنی مانا علیہ واصحابی کے مصداق ہیں۔ پھر اسی سے مانا علیہ واصحابی کا استثنا کیسے درست ہوگا؟

یوں ہی تیسری صورت بھی صحیح نہیں؛ کیوں کہ ضروریات دین کے ماننے ہی کا نام ایمان ہے، اور اس پر اہل سنت کا اجماع ہے کہ صاحب ایمان ہمیشہ ہمیش جہنم میں نہیں رہے گا۔

تو اجماع تسلیم کرنا پڑے گا کہ چوتھی صورت، یعنی جو فرقے ضروریات دین پر تو ایمان رکھتے ہیں، مگر ضروریات اہل سنت پر اعتقاد نہیں رکھتے، وہ فرقے کچھ عرصے کے لیے جہنم میں رہیں گے، اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ اور وہی فرقہ مانا علیہ واصحابی کا مصداق ہوگا۔

اسی لیے شیخ سلیمان ابن عبدالوہاب نے 'الصواعق الالہیة فی الرد علی الوہابیة' مطبوعہ پور بندر کے ص ۵۷ میں لکھا ہے:

”وقد بین العلماء ذالک ووضحوہ وانه قولہ: تفترق هذه

الامة الحديث، فلهؤلاء اهل الاهواء كما تقدم ذكرهم ولم يكونوا كافرين بل كلهم مسلمون الا من اسر تكذيب الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم فهو منافق كما تقدم في كلام الشيخ من حكاية مذهب اهل السنة في ذالك. و قوله صلى الله تعالى عليه وسلم: كلها في النار الا واحدة. فهو وعيد مثل وعيد اهل الكبائر مثل قاتل النفس و آكل مال اليتيم و آكل الربا وغير ذالك“۔

(ترجمہ) علمائے وضاحت سے بیان فرمایا ہے کہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی، میں مراد یہ ہے کہ وہ گمراہ ہوں گے، کافر نہیں ہو جائیں گے۔ بلکہ سب کے سب مسلمان ہوں گے۔ ہاں! جو تکذیب رسول کو چھپائے رہے گا، منافق ٹھہرے گا جیسا کہ مذہب اہل سنت کے بیان میں شیخ کا کلام گذرا۔ جس طرح سودا و یتیم کا مال کھانے والے اور جان کو قتل کرنے والے اہل کبائر کے تعلق سے وعیدیں ہیں، اسی طرح ”ایک کو چھوڑ کر سب کے سب جہنمی ہوں گے“ بھی وعید ہے۔

عارف باللہ حضرت نابلسی علیہ الرحمۃ حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ ج ۱ ص ۱۱۰، ۱۱۱ میں فرماتے ہیں:



”فهلولاء الثلاث والسبعون فرقة ان لم يكفروا بجحد مجمع عليه معلوم من الدين بالضرورة كلهم مسلمون مجتهدون من حيث الاعتقاد فمن اخطأ منهم في اجتهاده كان فاسقا مبتدعا ضالا وليس بكافر.... ومما يؤيد ما قلناه قوله صلى الله عليه وسلم: كفوا عن اهل لا اله الا الله، لا تكفروهم بذنب فمن اكفر اهل لا اله الا الله فهو الى الكفر اقرب. اخرجه الاسيوطى فى الجامع الصغير وقال شارحه المناوى: فمخالف الحق من اهل القبلة ليس بكافر مالم يخالف ما هو من ضروريات الدين كحلوث العالم وحشر الاجساد، فانه حينئذ ليس من اهل لا اله الا الله“۔

(ترجمہ) یہ تہتر فرقے جب تک کسی دینی ضروری بات کا انکار نہ کریں، تو کل کے کل مسلمان ہی ہوں گے۔ البتہ سنیوں کے علاوہ جو فرقے ہیں، چوں کہ انہوں نے دین اسلام میں اجتہاد سے کام لیا ہے اور خطا کی ہے، اس لیے فاسق و مبتدع اور گمراہ ہوئے، کافر نہیں..... ہماری اس بات کی تائید جامع صغیر میں علامہ سیوطی کی تخریج کردہ اس حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اهل لا اله الا الله

الا الله کی تکفیر سے زبان روکو، کسی گناہ کی وجہ سے ان کو کافر نہ کہو۔ جو اهل لا اله الا الله کی تکفیر کرے گا، وہی کفر سے زیادہ قریب ہوگا۔ اس کی شرح کرتے ہوئے علامہ مناوی نے لکھا ہے: حق (اہل سنت) کے مخالف اہل قبلہ جب تک کسی دینی ضروری بات، جیسے کائنات کے حادث ہونے، وغیرہ کا انکار نہ کریں، کافر نہیں ہیں؛ اس لیے کہ انکار کے بعد اهل لا اله الا الله نہیں رہیں گے۔.....؛ کیوں کہ اہل قبلہ سے مراد وہی لوگ ہیں جو کسی دینی ضروری بات کے انکار سے کافر نہ ہو گئے ہوں۔“

حضرت قاضی محبت اللہ بہاری ”مسلم الثبوت“ اور حضرت بحر العلوم علامہ عبدالحی فرنگی محلی اس کی شرح فواتح الرحموت ج ۲ ص ۴۲۲ مطبوعہ علمیہ، بیروت میں فرماتے ہیں:

”لأنكفره لئتمسكه) ای المبتدع) بالقرآن او الحديث او العقل فى الجملة) فهم ملتزمون حقيقة كلام الله ورسوله وماتى به اجمالا، وهو الايمان،..... واما لزومهم تكذيب ما ثبت قطعاً عنه دين محمدى فليس كفراً، وانما الكفر التزام ذلك) وللهي عن تكفير اهل القبلة) بقوله صلى الله عليه وآله واصحابه وسلم.... (وان دخلوا) ای كل الفرق (فى

النار الا واحد اؤهم المتبعون للصحاب بالنعص،..... (لان عاقبتهم الى الجنة) بعد مكث الطويل في النار ان ماتوا على ملة الاسلام. (وعليه) اي على عدم التكفير (جمهور الفقهاء والمتكلمين وهو الحق)..... (الامن انكر ضروريا) من الدين "الخ۔

يعني ہم اہل بدعت کی تکفیر نہیں کرتے ہیں؛ اس لیے کہ فی الجملہ ان کا تمسک قرآن وحدیث اور عقل ہی سے ہے۔ تو وہ لوگ اجماعاً اللہ ورسول کے کلام اور آپ کے لائے ہوئے دین کے برحق ہونے کا التزام رکھتے ہیں اور اسی کا نام ایمان ہے۔ رہا یہ کہ ان لوگوں کے اقوال سے دین کی قطعی طور پر ثابت شدہ باتوں کی تکذیب لازم آرہی ہے! تو لزوم کفر، کفر نہیں، التزام کفر، کفر ہے۔ اور اس لیے بھی تکفیر نہیں کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبلہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے اگرچہ اہل سنت کے علاوہ سارے فرقے جہنم میں جائیں گے مگر ملت اسلام ہی پر فوت ہوں تو عرصہ دراز تک جہنم میں رہنے کے بعد بالآخر جنت میں جائیں گے۔ ان لوگوں کی تکفیر نہ کرنا ہی جمہور فقہاء اور متکلمین کا مسلک ہے اور یہی حق ہے۔ ہاں! جو کسی دینی ضروری بات کا انکار کرے تو تکفیر ہوگی۔

امام احمد رضا نے اس کی شرح میں فرمایا ہے:

"قوله: وهو الحق الامن انكر ضروريا. فلهذه الوجوه لانكفر احدا منهم الامن انكر ضروريا من الدين" الخ۔  
(ترجمہ) ان ہی وجوہات کی بنا پر ضروریات دین کے منکر کے سوا ہم ان فرقوں کے کسی شخص کی تکفیر نہیں کریں گے۔

خود امام احمد رضا **النہی الاکید** میں فرماتے ہیں:

"يا معشر المسلمين! یہ فرقہ غیر مقلدین کہ تقلید ائمہ دین کے دشمن اور بے چارہ عوام اہل اسلام کے رہزن ہیں، مذاہب اربعہ کو چوراہا بنائیں، ائمہ ہدیٰ کو احبار و رہبان ٹھہرائیں، سچے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنائیں، (فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۶ ص ۶۵۶)..... "اُن کا بدعتی، بد مذہب، گمراہ، بے ادب، ضال، مضل، غوی، مبطل ہونا نہایت جلی واذہر بلکہ عند الانصاف یہ طائفہ تالفہ بہت فرق اہل بدعت سے اشر و اضر و اشنع و انجر کما لا یخفی علی ذی بصر" (ایضاً)

پھر بہت کچھ احادیث و آثار نقل کر کے فرماتے ہیں:

"(تو) بلاشبہ غیر مقلد کے پیچھے نماز مکروہ و ممنوع و لازم الاحترار" (ص ۶۷۰).... "یہ تو خود واضح اور ہماری تقریر سابق سے لائح کہ طائفہ مذکورہ بدعتی بلکہ بدترین اہل بدعت سے ہے۔" (ایضاً)

پھر مزید احادیث و آثار اور اقوال ائمہ نقل کر کے فرماتے ہیں:

”تو باتفاق ہر دو مذہب (مذہب مفتی بہ وغیر مفتی بہ) ان کا کافر ہونا لازم اور ان کے پیچھے نماز ایسی جیسے کسی یہودی۔ یا۔ نصرانی۔ یا۔ مجوسی۔ یا۔ ہندو کے پیچھے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ (۱۵)..... ”مگر حاشا للہ! ہم پھر بھی دامن احتیاط ہاتھ سے جانے نہ دیں گے اور یہ ہزار ہمیں جو چاہیں کہیں، ہم زہران کو کفار نہ کہیں گے۔ ہاں، ہاں! یوں کہتے ہیں اور خدا و رسول کے حضور کہیں: یہ لوگ آثم ہیں، خاطی ہیں، ظالم ہیں، بدعتی ہیں، ضال ہیں، مضل ہیں، غوی ہیں، مبطل ہیں، مگر ہیبت! کافر نہیں، مشرک نہیں، اتنے بدراہ نہیں۔ اپنی جانوں کے دشمن ہیں، عدو اللہ نہیں۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: کفوا عن اهل لا اله الا الله لا تکفروہم بذنب فمن اکفر اهل لا اله الا الله فهو الى الکفر اقرب۔ یعنی لا اله الا الله کہنے والوں کو کسی گناہ پر کافر نہ کہو۔ جو لا اله الا الله کہنے والے کو کافر کہے، وہ خود کفر سے نزدیک تر ہے۔“ (ایضاً)..... ”ہمیں اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیثیں اور اپنے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد: ولا نکفر احدا من اهل القبلة اور اپنے علمائے محققین کا فرمانا: لا یخرج الانسان من الاسلام الا جحود

ما ادخله فيه (یعنی: انسان کو جس چیز نے اسلام میں داخل کیا ہے اسے اس چیز کے انکار کے سوا اور چیز خارج نہیں کر سکتی) یاد ہے۔ اور جب تک تاویل و توجیہ کی سب قابل احتمال ضعیف راہیں بھی بند نہ ہو جائیں، مدعی اسلام کی تکفیر سے گریز چاہئے“.... ”واقـــــول يظهر للعبد الضعیف غفر الله تعالى له ان ههنا في كلام العلماء اطلاقا في موضع التقييد كما هو داب كثير من المصنفين في غير ما من مقام وانما محل الاكفار باكفار المسلم اذا كان ذالك لا عن شبهة او تاويل والا فلا. فانه مسلم بظاهره ولم نومر بشق القلوب والتطلع الى اماكن الغيوب ولم نعثر منه على انكار شيء من ضروريات الدين فكيف يهجم على نظير ما هجم عليه ذالك السفیه. هذا هو التحقيق عند الفقهاء الكرام يدعن بذالك من احاط بكلامهم واطلع على مرامهم رحمة الله تعالى عليهم اجمعين، الا ترى ان الخوارج خذلهم الله تعالى قد اكفروا امير المؤمنين و مولی المسلمين عليا رضي الله تعالى عنه ثم هم عندنا لا يكفرون كما نص عليه في الدر المختار والبحر الرائق ورد المختار وغيرهما من معتبرات

الاسفار. واما ما من تقرير الدليل على التكفير فانت تعلم ان لازم المذهب ليس بمذهب واما الاحاديث فمؤلة عند المحققين كما ذكره الشراح الكرام -

اقول: ومن ادل دليل عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الحديث المارّ فهو الى الكفر اقرب فلم يسميه كافر او انما قرب به الى الكفر لان الاجتراء على الله تعالى او بمثل ذالك قد يكون بريد الكفر والعياذ بالله رب العالمين اولاحول ولا قوة الا بالله العلى العظيم“ -

(ترجمہ) میں کہتا ہوں: اس عبد ضعیف پر یہ بات واضح ہے کہ یہاں علما کے کلام میں تنقید کے مقام پر اطلاق ہے جیسا کہ کئی مقام پر اکثر مصنفین کا یہی طریقہ دیکھا گیا ہے۔ کسی مسلمان کو کافر قرار دینے کا محل تو وہ ہے جہاں کوئی تاویل و شبہ نہ ہو۔ جہاں کوئی بھی تاویل۔ یا۔ شبہ ہو سکتا ہو، کافر قرار نہیں دیا جائے گا؛ کیوں کہ وہ ظاہر کے اعتبار سے مسلمان ہے اور ہم دل چیر کر دیکھنے اور امور غیبیہ پر مطلع ہونے کے مامور نہیں ہیں۔ نہ ہی اس کے کسی ایسے عمل پر مطلع ہیں جس سے دین کے کسی ضروری امر کا انکار ہو رہا ہو۔ تو بھلا ہم اس پر اس طرح حملہ کیسے کر سکتے ہیں جس طرح وہ بے وقوف دوسرے پر حملہ آور ہوا ہے۔ فقہائے کرام

کے نزدیک تحقیق اسے کہتے ہیں۔ نیز۔ جس نے فقہائے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے کلام کا احاطہ کیا اور ان کے مدعا سے آگاہ ہوا ہو، اسے بھی اس بات کا اذعان ہوگا۔ کیا آپ نہیں جانتے کہ خوارج (اللہ انہیں رسوا کرے) نے امیر المؤمنین مولائے مسلمین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیا تھا، مگر پھر بھی وہ ہمارے نزدیک کافر نہیں؟ جیسا کہ اس پر درمختار، بحر الرائق، رد المحتار اور دوسری معتبر کتابوں میں تصریح ہے۔ رہی تکفیر پر دلیل کی وہ تقریر جو گزری! تو آپ جانتے ہیں کہ لازم مذہب، مذہب نہیں ہوتا۔ جہاں تک احادیث کی بات ہے! تو محققین کے نزدیک وہ مؤول ہیں، اپنے ظاہری معنی پر نہیں جیسا کہ شارحین کرام نے ذکر کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ہزار دلیل کی ایک دلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشاد ہے جو ابھی گزرا کہ: ”وہ کفر سے زیادہ قریب تر ہے“۔ آپ نے اسے کافر نہیں فرمایا۔ کفر سے قریب تر فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ پر جرأت و دلیری ہے جو بسا اوقات کفر تک پہنچا دیتی ہے۔ رب العالمین اپنی پناہ عطا فرمائے“۔

البتہ اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ افتراق والی حدیث میں ”جہنمی“ دوسرے معنی، یعنی کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں رہنے، سے عبارت ہو، تو حدیث میں مذکور مستثنیٰ یعنی فرقہ ناجیہ کے جو افراد فرائض کے تارک اور محرمات کے مرتکب ہوں گے، وہ بھی کچھ

عرصہ کے لیے جہنم میں جا کر بالآخر بخشے جائیں گے، اور یہ بہتر جہنمی فرقے بھی کچھ ہی عرصہ کے لیے جہنم میں رہ کر بخشے جائیں، تو دونوں میں فرق کیا ہوگا؟  
تو محققین کی طرف سے اس کے کئی جوابات دئے گئے ہیں، ہم یہاں بطور نمونہ دو جوابات نقل کر رہے ہیں:

(الف) بہتر جہنمی فرقوں اور فرقہ ناجیہ کے وہ افراد جو فرائض کے تارک اور محرمات کے مرتکب ہوں، ان میں فرق یہ ہوگا کہ بہتر فرقے تو عقائد فروعیہ میں خرابی کی وجہ سے جہنم میں جائیں گے۔ اور فرقہ ناجیہ کے گنہگار افراد اعمال بد کی وجہ سے۔

امام نابلسی ہی حدیقہ ندیہ ص ۱۱۲ میں فرماتے ہیں:

” (الاملة واحدة) استثناء بقی اثنان وسبعون ملة مقدار ملل بنی اسرائیل وهذه الملة المستثناة لا يدخل النار بسبب عدم عصيانها في الاعتقاد ان ماتت معتقدة مقتضى مذهبها ولكن يمكن ان تدخل النار بسبب عصيانها في العمل“۔  
(ترجمہ) ملت واحدہ کے استثناء کے بعد بنی اسرائیل کی ملتوں کے برابر بہتر فرقے بچے۔ اس ملت مستثنیٰ کے ماننے والے اگر اپنے مذہب کے مقتضی کے معتقد رہتے ہوئے مر گئے، تو اعتقادی گمراہی کی وجہ سے جہنم میں نہیں جائیں گے۔ ہاں! یہ ممکن ہے کہ عملی کوتاہی کی بنیاد پر جائیں۔“

حضرت شیخ محقق شرح سفر السعاده ص ۱۹ میں فرماتے ہیں:

”مراد بدخول نار و نجات از آں بجهت عقیده است نہ عمل والا دخول فرقة ناجیہ در نار بجزائے عمل نیز جائز است، این فرق ہمہ اہل قبلہ اند، و تکفیر آنہا مذہب اہل سنت و جماعت نہ، اگرچہ کفر بر آنہا لازم آید۔“  
(ترجمہ) ناجی فرقہ کے گنہگار افراد عقیدہ میں خرابی کی وجہ سے نہیں، بلکہ عمل میں خرابی کی وجہ سے کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں جائیں گے۔ اور گمراہوں کے بہتر فرقے، عقیدہ میں خرابی کی وجہ سے کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں جائیں گے؛ کیوں کہ یہ فرقے اہل قبلہ کے ہیں جن کی تکفیر اہل سنت کا مسلک نہیں ہے، اگرچہ ان پر کفر لازم آتا ہو۔“

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ اپنے مکتوبات ج ۳ مکتوب ۳۸ ص ۶۷ میں لکھتے ہیں:

”باید دانست کہ مراد از قول آں سرور علیہ علی آلہ الصلاۃ والسلام کہ در حدیث تفریق این امت بہفتاد و دو فرقہ واقع شدہ است : کلہم فی النار الا واحدا۔ دخول شان است در نار و ملک شان ست در عذاب آں۔ نہ خلود در نار و دوام در عذاب آں کہ منافق ایمان است و مخصوص بکفار است۔“

(ترجمہ) جاننا چاہئے کہ تفریق امت سے متعلق سرور عالم علیہ علی آلہ

الصلاة والسلام کے ارشاد: ”ایک کو چھوڑ کر سب (بہتر) جہنمی ہوں گے“ میں ”جہنمی“ سے مراد ان فرقوں کا جہنم میں جانا اور کچھ عرصہ وہاں رہنا ہے، نہ کہ ہمیشہ ہمیش رہنا، جو ایمان کا منافی اور کفار کے ساتھ خاص ہے۔“

حضرت محقق دوانی شرح عقائد جلالی میں فرماتے ہیں:

”كلهما في النار من حيث الاعتقاد فلا يرد“۔ (ص ۱۴)  
(ترجمہ) بہتر فرقے عقیدے کی وجہ سے دوزخی ہوں گے، اس لیے اعتراض نہیں پڑے گا“

اس کے حاشیہ پر مولانا عبدالحلیم فرنگی مٹلی لکھتے ہیں:

”ان دخول الفرق الهالك في النار من حيث الاعتقاد  
، و افراد الفرقة الناجية توان تدخل في النار لكنهم لا يدخلون  
من حيث الاعتقاد بل ان دخلوا فمن حيث العمل“۔

(ترجمہ) ہلاک ہونے والے فرقوں کا جہنم میں جانا ان کے عقائد کی وجہ سے ہوگا اور فرقہ ناجیہ کے افراد اگر دوزخ میں جائیں گے تو عقائد کی وجہ سے نہیں، عمل کی وجہ سے جائیں گے۔“

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فتاویٰ عزیزیہ مطبوعہ مطبع مجتہائی دہلی

ص ۲۵، ۲۶ میں فرماتے ہیں:

”مراد دخول است من حيث الاعتقاد فرقة ناجية را اصطلاحاً  
از جهت اعتقاد دخول نار نخواهد شد، اگرچہ از جهت تفصیرات عمل  
در نار داخل شوند“۔

(ترجمہ) دخول من حيث الاعتقاد مراد ہے اور فرقہ ناجیہ اعتقاد کی  
وجہ سے جہنم میں نہیں جائے گا، اگرچہ عمل میں کوتاہی کی وجہ سے دوزخ  
میں جائے گا۔“

(ب) ”فی النار“ کا مطلب ہے شدت عذاب اب معنی یہ ہوں گے کہ  
بہتر فرقے، گنہگار سنی مسلمانوں سے زیادہ سخت عذاب میں مبتلا ہوں گے۔

حضرت علامہ سید طحاوی علیہ الرحمۃ در مختار ص ۱۵۳ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

”اجيب بان التخصيص لشدة مواخذتهم بالعذاب فان  
عذابهم في النار يكون اشد عذابا من عصاة الفرقة  
الناجية لسوء اعتقادهم في طريقة نبيهم“۔

(ترجمہ) بہتر فرقوں کے لیے جہنم میں جانے کی تخصیص اس لیے ہے کہ  
ان کو جہنم میں فرقہ ناجیہ کے گنہگاروں سے زیادہ سخت عذاب ہوگا؛  
کیوں کہ وہ اپنے نبی کے طریقے کے برخلاف غلط اعتقاد کے حامل  
ہیں۔“

عزیز محترم شہید بغداد مولانا اسید الحق علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب ”افتراق امت“

میں لکھا ہے:

”گزشتہ صفحات میں ہم نے زیر بحث حدیث میں فی النار سے دخول فی النار مراد لینے کے لیے اکابر علمائے اہل سنت کے حوالے پیش کئے تھے، لہذا ہم بھی..... کے دامن میں پناہ لیتے ہوئے یہاں فی النار سے دخول فی النار مراد لینے ہی کو ترجیح دیتے ہیں۔“

اس پر میں نے اپنے مقالہ ”شہید بغداد مولانا اُسید الحق اور امام احمد رضا“ میں لکھا تھا:

”امام احمد رضا نے بھی فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۲۴۷ تا ۲۴۸ میں مندرج رسالہ **سُبْحَنَ السَّبُوح** کے تازیانہ ۱۲، ۱۳ کے تحت تکمیل جمیل میں شاہ اسماعیل دہلوی کا رد کرتے ہوئے یہی موقف اپنایا ہے۔ فرماتے ہیں:

”اقول: اوجھوئی نظیروں سے بے چارے عوام کو چھلنے والے! اس تفرقہ کی سچی نظیر دیکھ: مسلمان کو، اہل بدعت کے بہتر فرقے پورے گنا کر کہتے: رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، جبری، قدری، ناصبی وغیرہ نہیں۔ تو بے شک اس کی بڑی تعریف ہوئی۔ اور بعینہ یہی کلمات کسی کافر کے حق میں کہتے تو کچھ تعریف نہیں۔ حالاں کہ یہ سالبہ قضیہ دونوں جگہ قطعاً صادق۔ تو کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مسلمان باوجود قدرت رافضی، وہابی ہونے سے بچا، لہذا محمود ہوا۔ اور اس کافر کو رافضی، وہابی ہونے پر

قدرت ہی نہ تھی لہذا مدح نہ ٹھہرا؟ کوئی جاہل سا جاہل یہ فرق نہ سمجھے گا۔ بلکہ تفرقہ یہی ہے کہ جب یہ فرقے اہل قبلہ کے ہیں تو مسلمان کے حق میں ان بہتر کی نفی، سُنّی ہونے کا اثبات کرے گی، لہذا اعظم مدارج سے ہوا اور کافر سرے سے مقسم یعنی کلمہ گوئی سے خارج۔ تو ان کی نفی سے کسی وصف محمود کا اس کے لیے اثبات نہ نکلا، ولہذا مفید مدح نہ ٹھہرا۔“

البتہ انہوں نے ترجیح کے سلسلہ میں جن وجوہ کو پیش کیا ہے ان میں کہیں لغزش۔ یا تقریب تام کے سلسلہ میں کلام ہو سکتا ہے مگر موقف بہر حال رائج وہی ہے جسے مولانا اُسید الحق نے اختیار کیا ہے، بالخصوص ہم خواجہ تاشان رضویت کے لیے؛ کیونکہ امام اہل سنت امام احمد رضا نے بھی اسی موقف کو اختیار فرمایا ہے۔“

کرم فرما حضرت مولانا رضوان احمد صاحب شریفی دام کرمہ علیہا کے مطابق ماہنامہ جام نور شمارہ نومبر ۲۰۱۵ء میں محترم پروفیسر فاروق احمد صدیقی کا کوئی مراسلہ شائع ہوا ہے، جس میں انہوں نے امام احمد رضا کے موقف سے متعلق میرا حوالہ دے دیا ہے۔ یہی چیز میرے اوپر کرم فرمائی کا باعث بن گئی۔

میں ہزاروں ہزار قسم کھا کر کہتا ہوں کہ دعویٰ نبوت نہیں رکھتا۔ ہر قسم کی لغزش کا امکان ہے، اس لیے کرم فرما کی طرف سے واقعی خواہ غیر واقعی، کسی بھی طرح کی ”لغزشوں کی نشاندہی“ پر شکوہ نہیں کرتا، بلکہ احسان مانتا ہوں۔ مگر افسوس اس بات

کا ہے کہ انہوں نے اپنی کرم فرمائی سے مجھے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا پر بہتان تراشی کرنے کا الزام دے کر (دیکھئے عنوان مضمون ص ۴۴ کالم ۲، ص ۴۵ کالم ۲) غلط فہمی یا بہتان تراشی“ (در پردہ ان تمام آیات و احادیث (جن میں بہتان، وہ بھی اپنے بزرگ اور دین و ایمان کے محسن پر بہتان، سے متعلق شدید سے شدید وعیدیں آئی ہیں) کا مورد قرار دے دیا ہے۔

(۱) میرے مقالے میں ہے:

”اکثر شارحین حدیث نے اس حدیث کے تحت الخ“ (دیکھئے عالم ربانی نمبر) مگر کرم فرما کی نقل میں لفظ ”نے“ بدل کر ”میں“ ہو گیا ہے، تو میں اسے تحریف نہیں کہتا، کمپوز کی غلطی سمجھتا ہوں۔ اسی طرح میں نے لکھا تھا:

”جن حضرات کے نزدیک یہاں جہنمی سے مراد ہمیشہ ہمیش کے لئے جہنم میں رہنا ہے، ان کے نزدیک جو حضرات دعویٰ ایمان کے ساتھ کفر کے مرتکب ہیں جیسے شیعوں کا وہ طبقہ جو قرآن کو ناقص مانتا ہے، وہابیوں کا وہ طبقہ جو حضور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کو شرعاً ممکن بتاتا ہے، وغیرہ وغیرہ، وہ بظاہر امت اجابت میں ہونے کے باوجود ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے۔“

مگر کمپوز میں لفظ ”بظاہر“ چھوٹ گیا۔ اس پر یہ کرم فرمائی ہوئی ہے:

”مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ ”امت اجابت میں ہونے کے باوجود ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے“ صحیح نہیں ہے: اس لئے کہ جو اسلام سے خارج ہو کر مرتد ہوگا وہی ہمیشہ جہنم میں رہے گا، وہ امت اجابت سے نکل کر امت دعوت میں داخل ہو جاتا ہے“

اس پر چاہوں تو میں بھی کہہ سکتا ہوں:

”چوں کہ ”یہ اہل قبلہ ہی میں سے نکلے ہیں اسی اعتبار سے یہ لکھا کہ امت اجابت میں ہونے کے باوجود“ الخ“

جیسا کہ کرم فرمانے امام احمد رضا کے جملہ ”جب یہ فرقے اہل قبلہ کے ہیں“ — کو اپنی تائید کے لیے بنانے کی خاطر فرمایا ہے:

”چوں کہ یہ فرقے اہل قبلہ ہی میں سے نکلے ہیں اس اعتبار سے

فرمایا کہ ”جب یہ فرقے اہل قبلہ کے ہیں“

مگر میں یہ نہیں کہوں گا۔

پھر میں نے لکھا تھا:

”اور جن حضرات کے نزدیک یہاں جہنمی سے مراد ”جہنم میں اپنے کئے کی سزا پا کر اس سے نکل آئیں گے“ ہے، ان کے نزدیک دعویٰ ایمان کے ساتھ کفر کا ارتکاب کرنے والے امت اجابت میں داخل ہی نہیں رہتے ہیں، امت اجابت سے نکل کر امت دعوت میں داخل



ہو جاتے ہیں“

اس پر کرم فرمانے ارشاد فرمایا ہے:

”اس عبارت میں تضاد ہے اس لئے کہ جہنم سے نکلنے والے وہ لوگ ہوں گے جن کی بدعت و گمراہی حد کفر تک نہیں پہنچی ہے اور ایسے لوگ امت اجابت ہی میں رہتے ہیں امت اجابت سے نکل کر امت دعوت میں داخل نہیں ہوتے اور جو دعویٰ ایمان کے ساتھ کفر کا مرتکب ہوگا وہ جہنم سے نکلے گا ہی نہیں“

پہلی بات یہ کہ میں کم علم آدمی سمجھ نہیں پا رہا ہوں کہ کمپوزنگ میں ”بظاہر“ کا لفظ چھوٹا ہوا مان لیا جائے، تو میری عبارتوں میں اس کے سوا تضاد کیا ہے؟ کہ:

”بلو ح تربت من یافتہ از غیب تحریرے

کہ ایں مقتول راجز بے گناہی نیست تقصیرے“

دوسری بات یہ کہ جب کرم فرمانے کے نزدیک بھی صحیح یہ ہے کہ:

”جن کی بدعت و گمراہی حد کفر تک نہیں پہنچی ہے، وہ جہنم سے نکلنے والے وہ لوگ ہوں گے جن کی بدعت و گمراہی حد کفر تک نہیں پہنچی ہے اور ایسے لوگ امت اجابت ہی میں رہتے ہیں امت اجابت سے نکل کر امت دعوت میں داخل نہیں ہوتے“

تو مرحوم اسیدالحق نے بھی تو یہی لکھا ہے، اور میں نے اسی کی تائید کی ہے۔

پھر اختلاف، یعنی چہ؟

اس طرح تو خود کرم فرمانے کی تحریریں تضاد کی شکار ہو رہی ہیں؛ کیوں کہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ اہل سنت کے علاوہ سبھی فرقے ہمیشہ ہمیش کے جہنمی ہیں۔ خیر!

”دھیرے دھیرے شیخ جی آنے لگے ہیں راہ پر

تا در میخانہ آ جاتے ہیں سمجھاتے ہوئے“

حضرت کرم فرمانے، فتاویٰ رضویہ کی منقولہ بالا اس عبارت:

”اقول: اوجھوئی نظیروں سے بے چارے عوام کو چھلنے والے! اس تفرقہ

کی سچی نظیر دیکھ: مسلمان کو، اہل بدعت کے بہتر فرقے پورے گنا کر

کہئے: رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، جبری، قدری، ناصبی وغیرہ

نہیں۔ تو بے شک اس کی بڑی تعریف ہوئی۔ اور بعینہ یہی کلمات کسی

کافر کے حق میں کہئے تو کچھ تعریف نہیں۔ حالاں کہ یہ سالبہ قضیے دونوں

جگہ قطعاً صادق۔ تو کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مسلمان باوجود قدرت

رافضی، وہابی ہونے سے بچا، لہذا محمود ہوا۔ اور اس کافر کو رافضی، وہابی

ہونے پر قدرت ہی نہ تھی لہذا مدح نہ ٹھہرا؟ کوئی جاہل سا جاہل یہ فرقہ نہ

سمجھے گا۔ بلکہ تفرقہ وہی ہے کہ جب یہ فرقے اہل قبلہ کے ہیں تو مسلمان

کے حق میں ان بہتر کی نفی، سنی ہونے کا اثبات کرے گی، لہذا اعظم مدائح

سے ہوا اور کافر سرے سے مقسم یعنی کلمہ گوہی سے خارج۔ تو ان کی نفی سے کسی وصف محمود کا اس کے لیے اثبات نہ نکلا۔ ولہذا مفید مدح نہ ٹھہرا“ کے تعلق سے فرماتے ہیں:

”اس عبارت کے پیش نظر یہ کہنا کہ سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ کا بھی یہی موقف ہے۔ یہ مفتی صاحب (محمد مطیع الرحمن) کی غلط فہمی ہے یا بہتان تراشی۔ بلکہ اس عبارت سے سیدنا اعلیٰ حضرت کا یہ موقف ثابت ہوتا ہے کہ یہ بہتر مسلمان نہیں۔ جی تو ارشاد فرمایا کہ: ”مسلمان کو، اہل بدعت کے بہتر فرقہ پورے گنا کر کہئے: رافضی، وہابی الخ اور اس کے بعد یہ فرمانا کہ ”بلکہ تفرقہ وہی ہے کہ جب یہ فرقہ اہل قبلہ کے ہیں تو مسلمان کے حق میں ان بہتر کی نفی سنی ہونے کا اثبات کرے گی“۔

اس عبارت سے بہتر فرقوں کا کافر ہونا کیسے ثابت ہوتا ہے؟ یہ صرف کرم فرما مولانا رضوان صاحب ہی سمجھ سکتے ہیں کوئی اور نہیں۔ بتایا جائے کہ بہتر کے بہتر کافر ہوں، تو کافر کی نفی سے مسلمان ہونے کا اثبات ہوگا یا سنی ہونے کا؟ کیا جو سنی نہیں، وہ سب کے سب کافر ہیں خواہ ان کی بد مذہبی حد کفر تک نہ پہنچی ہو؟ پھر یہ کہ امام احمد رضا تو صاف و صریح لفظوں میں فرماتے ہیں کہ:

”جب یہ فرقہ اہل قبلہ کے ہیں تو مسلمان کے حق میں ان بہتر کی نفی، سنی ہونے کا اثبات کرے گی“۔

مگر کرم فرما کو ضد ہے، کہ نہیں!

”اس عبارت سے سیدنا اعلیٰ حضرت کا یہ موقف ثابت ہوتا ہے کہ یہ بہتر مسلمان نہیں“۔

زمانے تین ہیں ماضی، حال اور مستقبل۔ امام احمد رضا کی یہ عبارت: ”جب یہ فرقہ اہل قبلہ کے ہیں“۔ زمانہ حال کو بتاتی ہے جو موصوف کے نظریہ کی تردید کرتا ہے، تو موصوف فرماتے ہیں:

”حضور سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فرمانے کا مطلب یہی ہے کہ۔۔۔ بہتر کلمہ گو فرقہ اہل قبلہ ہی تھے مگر کفر قطعی کے مرتکب ہونے کی وجہ سے اسلام سے خارج ہو گئے اور اب اہل قبلہ نہ رہے“۔ چوں کہ یہ فرقہ اہل قبلہ ہی میں سے نکلے ہیں اس اعتبار سے فرمایا کہ۔۔۔ ”یہ فرقہ اہل قبلہ کے ہیں“۔

امام احمد رضا کے اس جملہ کا یہ مطلب کوئی اہل زبان و ادب سمجھے تو سمجھے، مجھ جیسا غیر اہل زبان تو ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔

میرے مقالے کے اندر **سبحن السبوح** مندرج فتاویٰ رضویہ کی منقولہ

عبارت میں امام احمد رضا کا ارشاد ہے:

”مسلمان، کو اہل بدعت کے بہتر فرقہ پورے گنا کر کہئے: ”رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، الخ“۔

اس لیے مولانا نے فتاویٰ رضویہ کے ایک فتوے سے یہ عبارت:  
”یہ روافض نہ اہل قبلہ ہیں اور نہ مسلمان بلکہ بالیقین کفار مرتدین ہیں“۔

نیز رسالہ ردالرافضہ سے یہ عبارت:

”رافضی خواہ وہابی خواہ کوئی کلمہ گو جو باوصف ادعائے اسلام عقیدہ کفر رکھے وہ بتصریح ائمہ دین سب کافروں سے بدتر کافر یعنی مرتد کے حکم میں ہے“۔

نقل کر کے ثابت کرنا چاہا ہے کہ امام احمد رضا نے چوں کہ پہلی عبارت میں رافضی کو مرتد قرار دیا ہے اور دوسری عبارت میں وہابی کو بھی مرتد کے حکم میں بتایا ہے، اور مرتد کا حکم ہمیشہ کے لیے جہنم میں رہنا ہے اس لیے رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، جبری قدری، ناصبی وغیرہ سبھی فرقے ان کے نزدیک مرتد اور ہمیشہ کے جہنمی ہیں۔

مگر ان کو کون سمجھائے کہ پہلے قضیے میں موضوع ”روافض“ نہیں، ”یہ روافض“ ہے، جو ”روافض“ سے اخص ہے؛ کیوں کہ رافضی کی ایک قسم وہ ہے جس کو تفصیلی کہتے ہیں۔ دوسری قسم وہ ہے جو شیخین کی خلافت کا منکر ہے۔ تیسری قسم وہ ہے جو قرآن کریم کو محرف مانتا ہے، حضرت مولائے کائنات کو انبیائے کرام سے افضل سمجھتا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

پہلی قسم کے روافض صرف گمراہ ہیں۔ دوسری قسم کے روافض کو بھی بعض

حضرات گمراہ ہی مانتے ہیں اور بعض فقہاء ان کی تکفیر کرتے ہیں۔

مجمع الانہرج ص ۱۰۸ میں ہے:

”الرافضی ان فضل علیا فهو مبتدع وان انکر خلافة الصدیق فهو کافر“۔

(ترجمہ) حضرت علی کو شیخین پر فضیلت دینے والا رافضی گمراہ ہے اور ابو بکر صدیق کی خلافت کا انکار کرنے والا کافر۔

برجندی شرح نقایہ ج ۴ ص ۲۱ میں ہے:

”من انکر امامة ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فهو کافر وعلی قول بعضهم هو مبتدع و لیس بکافر“ الخ۔  
(ترجمہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کا منکر کافر ہے۔ بعض حضرات کے قول پر صرف گمراہ ہے، کافر نہیں۔

رد المحتار ج ۴ ص ۱۳۵ میں ہے:

”ان الرافضی ان کان ممن یعتقد الالوہیة فی علی او ان جبرائیل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبة الصدیق او یقذف السیلة الصدیقة فهو کافر لمخالفتہ القواطع المعلومات من الدین بالضرور بخلاف ما اذا کان یفضل علیا و سب الصحابة فانه مبتدع لا کافر“۔ الخ۔

(ترجمہ) رافضی اگر حضرت علی کی الوہیت - یا - وحی لانے میں حضرت جبریل کی غلطی کا اعتقاد رکھتا ہے - یا - حضرت ابوبکر صدیق کی صحابیت کا انکار کرتا ہے - یا - حضرت عائشہ پرزنا کی تہمت لگاتا ہے، تو کافر ہے؛ کیوں کہ وہ قطعی طور پر ثابت شدہ ضروریات دین کی مخالفت کرتا ہے - اس کے برخلاف حضرت علی کو شیخین پر فضیلت دیتا ہے - یا - صحابہ پر تبرک کرتا ہے، تو گمراہ ہے، کافر نہیں۔“

ہم شروع میں فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۵ ص ۱۰۱ سے نقل کرائے ہیں کہ:

”والہذا خلافت خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کامکر، (بلفظ دیگر روافض ۱۲ رضوی غفرلہ) مذہب تحقیق میں کافر نہیں۔ حالانکہ اس کی حقانیت بالیقین قطعیات سے ثابت۔“

ارشاد الساری ج ۱ ص ۲۱۴ میں ہے:

”النبي افضل من الولي وهو امر مقطوع به والقائل بخلافه (ای الرافضی) كافر لانه معلوم من الشرع بالضرورة۔“

(ترجمہ) نبی کا ولی سے افضل ہونا امر قطعی ہے، اس کے خلاف کہنے والا (رافضی) کافر ہے؛ کیوں کہ یہ ضروریات دین سے ہے۔“

شامی کتاب السیر مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، ج ۶ ص ۲۸۸ میں ہے:

”امالرافضی ساب الشیخین بدون قذف للسیدۃ عائشۃ

ولا انکار لصحبۃ الصدیق ونحو ذالک فلیس بکفر۔“

(ترجمہ) جو رافضی شیخین پر تو تبرک کرتا ہو مگر حضرت عائشہ پرزنا کی تہمت نہیں لگاتا، حضرت ابوبکر صدیق کی صحابیت کا انکار نہیں کرتا، وہ کافر نہیں ہے۔“

اسی طرح دوسرے قضیے میں بھی موضوع مفر نہیں، مرکب توصیفی ہے - یعنی کلمہ گوئی کے ساتھ عقیدہ کفر رکھنے سے متصف - تو یہ بھی وہابی سے اخص ہوئے - اور اخص کے لیے کوئی حکم ثابت ہو، تو ضروری نہیں کہ وہ حکم، اعم کے ہر فرد کے لیے بھی ثابت ہو - جیسے کہا جائے کہ ”یہ تحریر“ خوبصورت ہے - تو ضروری نہیں کہ ساری تحریریں خوبصورت ہوں -

اور سب سے بڑی بات تو یہ کہ امام احمد رضا اسی فتوے میں یہ لکھ کر کہ:

”رافضی خواہ وہابی خواہ کوئی کلمہ گویا وصف ادعائے اسلام عقیدہ کفر رکھے وہ بتصریح ائمہ دین سب کافروں سے بدتر کافر یعنی مرتد کے حکم میں ہے۔“

چند سطر کے بعد خود ہی اپنے موقف کا اظہار ان لفظوں میں فرماتے ہیں:

”یہ حکم فقہی مطلق تیرائی رافضیوں کا ہے اگرچہ تبرک وانکار خلافت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوا دوسرے ضروریات دین کا انکار نہ کرتے ہوں - والا حوط فیہ قول المتکلمین انہم ضلال من

کلاب النار لا کفار و به ناخذ۔

(ترجمہ) اس بارے میں متکلمین کا قول احوط یہ ہے کہ تیرائی رافضی

گمراہ، جہنم کے گئے ہیں کافر نہیں، یہی ہمارا مسلک ہے۔

کرم فرمانے نہ جانے کیوں اسے جان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے؟

پھر امام احمد رضا کے الفاظ ”مرتد ہے“ اور ”مرتد کے حکم میں ہے“ کے اندر جو جوہری فرق پوشیدہ ہے، وہ اُن کے اسلوب نگارش اور طرز تحریر سے آشنا حضرات ہی صحیح طور سے سمجھ سکتے ہیں۔

علاوہ ازیں فتح القدیر، کتاب الزکاح، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ ج ۳ ص ۲۲۱

میں ہے:

”واما المعتزلة فمقتضى الوجه حل منا كحتهم لان الحق

علم تكفير اهل القبلة وان وقع الزام في المباحث بخلاف

من خالف القواطع المعلومة بالضرورة من الدين مثل القائل

بقدم العالم ونفى العلم بالجزئيات على ما صرح

المحققون۔

۔ (ترجمہ) محققین کی صراحت کے مطابق حق یہی ہے کہ اہل قبلہ کافر

نہیں ہیں اگرچہ بحث میں ان پر کفر کا الزام دیا جاتا ہے۔ لہٰذا معتزلہ

سے نکاح جائز ہوگا۔ ہاں! جو لوگ دین کی قطعی ضروری باتوں کی

مخالفت کریں جیسے کائنات کو قدیم کہتے ہوں، اللہ تعالیٰ کے لیے

جزئیات کا علم نہ مانتے ہوں، وہ کافر ہیں۔

رد المحتار، باب الامامة، مطلب البدعة خمسة اقسام، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ،

ج ۲ ص ۲۵۷ میں ہے:

”قال المحقق ابن الهمام في اواخر التحرير: وجهل

المبتدع كالمعتزلة مانعي ثبوت الصفات زائدة وعذاب

القبر والشفاعة وخروج مرتكب الكبيرة لا يصلح عذرا

لوضوح الادلة من الكتاب والسنة الصحيحة لكن

لا يكفر اذ تمسكهم بالقرآن والحديث والعقل للنهي عن

تكفير اهل القبلة والاجماع على قبول شهادتهم

ولا شهادة لكافر على مسلم۔

(ترجمہ) حضرت محقق ابن ہمام نے اپنی کتاب ”تحریر“ کے

اواخر میں فرمایا ہے: اللہ تعالیٰ کے لیے صفات زائدہ اور عذاب

قبر کا انکار کرنے والے، ایسے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

اور گناہ کبیرہ کے مرتکبین کو مسلمان نہ ماننے والے گمراہ معتزلیوں

کا عذرا اگرچہ قابل قبول نہیں؛ کیوں کہ یہ چیزیں قرآن اور صحیح احادیث

کی واضح دلیلوں سے ثابت ہیں۔ مگر چونکہ ان کا متدل بھی قرآن

وحدیث اور عقل ہی ہے اس لیے ان کی تکفیر نہیں ہوگی؛ کیوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبلہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ نیز اس بات پر امت کا اجماع ہے کہ ان کی گواہی مقبول ہے۔ جب کہ مسلمان کے خلاف کافر کی گواہی قبول نہیں ہوتی۔“

فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۶ ص ۴۳۹ میں ہے:

”ان دیار میں وہابی ان لوگوں کو کہتے ہیں جو اسماعیل دہلوی کے پیرو اور اس کی کتاب تقویۃ الایمان کے معتقد ہیں یہ لوگ مثل شیعہ، خارجی، معتزلہ وغیرہم اہل سنت و جماعت کے مخالف مذہب ہیں ان میں جس شخص کی بدعت حد کفر تک نہ ہو..... اس کی اقتدا کروہ تحریمی ہے..... شرح عقائد نسفی میں ہے: وما نقل عن بعض السلف من المنع من الصلاة خلف المبتدع فمحمول علی الكراهة اذ لا كلام فی كراهة الصلاة خلف الفاسق والمبتدع هذا اذالم يودی الفسق و البدعة الى حد الكفر“ الخ۔

(ترجمہ) بعض سلف سے جو منقول ہے کہ گمراہ کے پیچھے نماز پڑھنا منع ہے۔ تو منع سے مراد کراہت ہے؛ کیوں کہ فاسق اور گمراہ کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ فسق و گمراہی کفر کی حد تک نہ ہو۔“

مسب سے بڑی بات یہ ہے کہ کسی آدمی کا کچھ عرصہ کے لیے جہنم میں جا کر بالآخر بخشا جانا۔ یا۔ ہمیشہ ہمیش کے لیے جہنم میں رہنا تو اس بات پر متفرع ہے کہ وہ آدمی اصل کے مطابق مسلمان ہے، جس کے لیے الاسلام یعلو ہی کافی ہے۔ یا۔ کافر، جس کے لیے دلیل قطعی کلامی ضروری ہے۔ مگر تعجب ہے کہ محترم کرم فرما خبر واحد کلہم فی النار پر کفر کلامی کو متفرع کر رہے ہیں۔

و کم من عائب قولاً صحیحاً

و آفته من الفہم السقیم

بہر حال! بات کو مزید طول نہ دے کر دوسرے قارئین کے ساتھ ہمارے کرم فرما حضرت مولانا رضوان احمد صاحب زید کرمہ سے بھی گزارش ہے کہ وہ ذیل کے چند سوالات پر ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں اور خلوص نیت کے ساتھ ان کے جوابات سوچیں، تو ہم سمجھتے ہیں کہ خود ان کا دل بھی مطمئن ہو کر ہم سے اتفاق کر لے گا۔ سوالات یہ ہیں:

(۱) اس امت کا، بہتر فرقوں میں منقسم ہونا ضروریات دین میں داخل ہے۔ یا۔ ضروریات اہل سنت میں۔ یا۔ محکمت ثابتہ میں۔ یا۔ ظنیات محتملہ میں؟ اور ان کے احکام کیا ہیں؟

(۲) قطع و یقین فقہی و کلامی دونوں ایک ہیں۔ یا۔ ان میں فرق ہے؟ فرق ہے تو کیا فرق ہے؟۔ نیز ان کے احکام میں بھی فرق ہے۔ یا۔ نہیں؟ اور فرق ہے تو کیا

(۳) بہتر فرقوں کا ہمیشہ کے لئے جہنم میں جانا، فقہاء و متکلمین کا اجماعی مسئلہ ہے۔ یا مختلف فیہ؟ مختلف فیہ ہے، تو جن حضرات کا یہ موقف ہے کہ ”یہ بہتر فرقے اہل قبلہ گمراہوں کے ہیں، کفار کے نہیں، اس لیے یہ ہمیشہ ہمیش کے جہنمی نہیں ہیں“، وہ حضرات، جیسے: صاحب حدیقہ ندیہ عارف باللہ حضرت نابلسی، صاحب سفر السعاده حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی، حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی، حضرت علامہ سید احمد طحطاوی، حضرت بحر العلوم فرنگی محلی وغیرہ علیہم الرحمۃ والرضوان کافر و مرتد ہیں۔ یا گمراہ و بے دین۔ یا فاسق و گنہ گار۔ یا صرف خاطی۔ یا کچھ بھی نہیں؟

(۴) حدیث میں مذکور بہتر فرقے ہمیشہ ہمیش کے جہنمی ہیں، تو جو فرقہ صرف گمراہ ہے، مرتد نہیں، وہ تہتر و افرقہ فرقہ ناجیہ میں داخل ہے۔ یا۔ چوتھوں فرقہ ہے، جو اس حدیث میں بیان ہونے سے رہ گیا ہے؟

(۵) فرقہ خوارج جس کے تعلق سے امام احمد رضا کا یہ ارشاد ہم نقل کر آئے کہ:

”ان الخوارج خذلہم اللہ تعالیٰ قد اکفروا امیر المؤمنین و مولیٰ المسلمین علیارضی اللہ تعالیٰ عنہ ثم ہم عندنا لا یکفرون کما نص علیہ فی الدر المختار والبحر الرائق ورد المختار و غیرہا من معتبرات الاسفار۔“

(ترجمہ) خوارج (اللہ انہیں رسوا کرے) نے امیر المؤمنین مولائے مسلمین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیا تھا، مگر پھر بھی وہ ہمارے نزدیک کافر نہیں جیسا کہ اس پر در مختار، بحر الرائق، رد المختار اور دوسری معتبر کتابوں میں تصریح ہے۔“

وہ فرقہ بھی تہتر و افرقہ فرقہ ناجیہ میں داخل ہے۔ یا۔ چوتھوں فرقہ ہے، جو اس حدیث میں بیان ہونے سے رہ گیا ہے؟

(۶) ایسے ہی رافضیوں کا فرقہ تفضیلیہ، فرقہ ناجیہ ہے۔ یا۔ ان ہی بہتر فرقوں میں سے کوئی فرقہ۔ یا پھر چوتھوں فرقہ؟

(۷) یوں ہی رافضیوں کا تہرائیہ فرقہ جو خلافت شیخین کا منکر ہے، وہ فرقہ ناجیہ ہے۔ یا۔ ان ہی بہتر فرقوں میں سے کوئی فرقہ۔ یا۔ پھر چوتھوں فرقہ؟

(۸) اسی طرح معتزلہ کافر جن کو خدا کی صفات زائدہ، عذاب قبر اور شفاعت کا انکار کرنے کے باوجود محقق ابن ہمام اور علامہ شامی نے کافر نہیں قرار دیا ہے۔ بلکہ ان کو اہل شہادت مانا ہے اور ان سے نکاح درست قرار دیا ہے جیسا کہ ہم فتح القدیر اور رد المختار کے حوالہ سے نقل کر آئے۔ وہ فرقہ ناجیہ ہے۔ یا۔ ان ہی بہتر فرقوں میں داخل ہے۔ یا پھر چوتھوں فرقہ؟

کیا محقق ابن ہمام اور علامہ شامی نے مرتدوں کو بھی اہل شہادت مانا ہے اور ان سے نکاح جائز قرار دیا ہے؟

(۹) اسی طرح امام احمد رضا نے جن وہابیوں کو بد مذہب غیر کافر کہا ہے،  
(دیکھئے فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۶ ص ۲۹۸) وہ فرقہ ناجیہ کے افراد ہیں۔ یا۔ ان ہی  
بہتر فرقوں میں میں داخل ہیں۔ یا پھر چوترواں فرقہ؟  
(۱۰) غیر مقلدین کا فرقہ، جس کے تعلق سے امام احمد رضا کی طویل عبارت  
**النبی الاکید** کے حوالہ سے ہم نے نقل کی ہے کہ:

”یہ لوگ آثم ہیں، خاطی ہیں، ظالم ہیں ہیں، بدعتی ہیں، ضال ہیں، مضل  
ہیں، غوی ہیں، مبطل ہیں، مگر بیہات! کافر نہیں، مشرک نہیں، اتنے بدراہ  
نہیں۔ اپنی جانوں کے دشمن ہیں، عدو اللہ نہیں۔“

فرقہ ناجیہ ہے۔ یا۔ ان ہی بہتر فرقوں میں داخل ہے۔ یا پھر چوترواں فرقہ؟  
(۱۱) شاہ اسماعیل دہلوی، جس کے بارے میں امام احمد رضا کا موقف یہ ہے کہ:

(الف) ”بالجملہ ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس  
فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافر جام پر جزا قطعاً یقیناً  
اجماعاً بوجہ کفر لازم، اور بلاشبہ جماہیر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر  
و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر، باجماع ائمہ ان  
سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمہ  
اسلام پڑھنا فرض و واجب، اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں  
اکفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب۔“ (الکوئۃ الشہابیۃ

مشمولہ فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۱۵ ص ۲۳۵)

(ب) ”ائمہ محققین و علمائے محتاطین انہیں کافر نہ کہیں اور یہی صواب  
ہے اور جواب یہی ہے، اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے، یہی مذہب ہے اور اسی  
پر اعتماد و سلامتی ہے اور یہی درست ہے۔“ (سکین السبوح مشمولہ فتاویٰ  
رضویہ مترجم ج ۱۵ ص ۲۴۵)

وہ (شاہ اسماعیل دہلوی) فرقہ ناجیہ کے فرد ہیں۔ یا۔ ان ہی بہتر فرقوں  
میں سے کسی فرقہ کے۔ یا۔ پھر چوترواں فرقہ کے؟

(۱۲) فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۷ ص ۱۱۴ میں ہے:

”جس نے جماعت اولیٰ کی (امامت کی) وہ فاسد العقیدہ بد مذہب بدعتی  
تھا مثلاً وہابی یا تفضیلی۔ یا۔ معاذ اللہ! امکان کذب الہی تعالیٰ شانہ ماننے  
والا۔ یا۔ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو برا جانے والا کہ عند التحقیق  
ایسوں کی اقتدا بکراہت شدیدہ سخت مکروہ ہے۔“

تو کیا امام احمد رضا نے مرتدوں کے بھی پیچھے نماز پڑھنے کو مکروہ قرار دیا ہے؟  
فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

جامعہ نوریہ، شام پور، پوسٹ ایٹال، وادی تہی نگر، ضلع اُتر دیناج پور، بنگال

09932541005

mmrazvi@gmail.com



## مصادر و مراجع

## اسماء کتب

## شماره نمبر

- ۱ فتاویٰ رضویہ
- ۲ صارم ربانی
- ۳ جامع ترمذی
- ۴ حواشی جامع ترمذی
- ۵ حدیقہ ندیہ
- ۶ سنن کبریٰ للبیہقی
- ۷ شرح سفر السعاده
- ۸ مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی لکھنوی
- ۹ صواعق البیہ
- ۱۰ شرح عضدیہ
- ۱۱ مسلم الثبوت
- ۱۲ فوائخ الرحموت
- ۱۳ نہی اکید
- ۱۴ مکتوبات امام ربانی
- ۱۵ شرح عقائد جلالی

- ۱۶ فتاویٰ عزیزیہ
- ۱۷ حواشی طحاوی علی الدر المختار
- ۱۸ افتراق امت
- ۱۹ سلجن السبوح
- ۲۰ رد الرفضہ
- ۲۱ مجمع الانهر
- ۲۲ بر جندی شرح نقایہ
- ۲۳ رد المحتار
- ۲۴ ارشاد الساری
- ۲۵ کوکبہ شہابیہ